

## 16

### La corruption, c'est comme les impôts

*« D'évidence, la pire incitation contre la croissance à laquelle font face les dirigeants des pouvoirs publics est la tentation de voler tout ce qui n'est pas boulonné au sol. »*

William EASTERLY

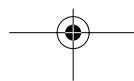
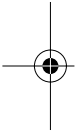
*« La corruption, c'est l'inverse de la morale. Un vrai homme, jamais y se laisse corrompre ! Jamais ! {...} "Pitain, corrompu", ce mot y salit l'esprit. Mais y salit aussi la bouche de celui qui le dit. »*

La marionnette d'Éric CANTONA,  
dans l'émission *Les Guignols* sur Canal+

Les économistes considèrent que la corruption nuit à la prospérité. C'est une bonne nouvelle, direz-vous. Oui, mais, comme le remarque l'économiste du développement William Easterly<sup>1</sup>, chercheur à l'université de Columbia à

---

1. William Easterly, *The Elusive Quest for growth*, 2001, MIT Press, traduit en français sous le titre *Les pays pauvres sont-ils condamnés à le rester ?*, Les Éditions d'Organisation, 2006.





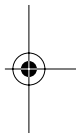
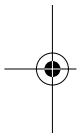
## 170 SE FAIRE EXPULSER DE DAVOS (OU DE PORTO ALEGRE)

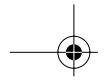
New York, parmi les pays notoirement corrompus, certains réussissent parfois très bien en matière de croissance. La corruption n'a pas toujours des conséquences catastrophiques sur la croissance. Comment expliquer ce paradoxe ?

Il existe deux principaux indices internationaux sur la corruption. L'un est publié dans l'*International Credit Risk Guide*, l'autre par l'ONG Transparency International (voir Tableau 16.1). Il ressort de ces publications que la corruption est un phénomène général qui touche tous les pays. Mais à des degrés évidemment très divers. Ainsi, à chaque nouvelle publication de l'indice perçu de corruption, la France hérite d'un « piètre » classement, aux alentours de la 20<sup>e</sup> place. La situation des pays les plus pauvres reste beaucoup plus préoccupante.

**Tableau 16.1** - Extrait du classement Transparency International, selon l'index de corruption perçue, 2007.

Classement	Pays	Classement	Pays
1	Danemark	17	Irlande
1	Finlande	17	Japon
1	Nouvelle-Zélande	19	France
4	Singapour	20	USA
4	Suède	...	...
6	Islande	168	Laos
7	Pays-Bas	172	Afghanistan
7	Suisse	172	Tchad
9	Canada	172	Soudan
9	Norvège	175	Tonga
11	Australie	175	Ouzbékistan
12	Luxembourg	177	Haïti
12	Royaume-Uni	178	Irak
14	Hong Kong	179	Birmanie
15	Autriche	179	Somalie
16	Allemagne		

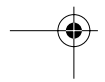
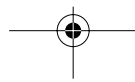
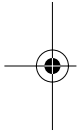


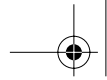


## LA CORRUPTION N'EST PAS UN PRIVILÈGE DE PAYS PAUVRE

Pour l'OCDE, « la corruption sape la confiance de l'opinion dans les institutions politiques et aboutit à un mépris de l'État de droit ; elle fausse l'allocation des ressources, provoque un gonflement des dépenses dans les marchés publics et porte préjudice à la concurrence sur le marché. Elle produit des effets dévastateurs sur l'investissement, la croissance et le développement. Qui plus est, la corruption impose un prix extraordinairement élevé aux pauvres en leur fermant l'accès à des services vitaux ». Cette description des méfaits de la corruption est absolument universelle. Institutions politiques décrédibilisées, marchés publics faussés, argent public détourné de la production de biens publics. Si vous ne reconnaissez pas là certains thèmes fréquemment évoqués dans l'actualité française, c'est que vous revenez du pôle Nord, après de très longues années de vie en ermite. Comme le remarquent Edward Glaeser et Raven Saks, de l'université de Harvard, dans le cas des États-Unis, « entre 1990 et 2002, plus de 10 000 responsables gouvernementaux ont été convaincus d'actes de corruption, tels que conflits d'intérêt, fraude, non-respect des règles de financement des campagnes électorales et obstruction à la justice ». Soit plus de 800 par an.

Si les analyses se concentrent souvent sur les pays pauvres, il faut donc se garder d'un regard condescendant ou exagérément culturaliste à leur égard. Ce qui en fait un terrain de réflexion privilégié est la gravité des conséquences de la corruption pour les populations dans des pays où la part des ressources détournées est plus importante que dans les pays riches. En 2001, l'État angolais a vu disparaître un milliard de dollars de revenus du pétrole, ce qui représente l'équivalent de trois fois l'aide



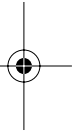
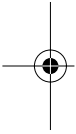


## 172 SE FAIRE EXPULSER DE DAVOS (OU DE PORTO ALEGRE)

humanitaire accordée au pays cette année-là ! Les habitants des pays pauvres ne sont pas génétiquement plus corrompus. La corruption s'y voit tout simplement plus<sup>2</sup>. Au surplus, sans verser dans le travers inverse, on ne doit pas négliger le rôle joué par les firmes des pays riches dans le marché de la corruption des pays en développement.

La corruption consiste à obtenir des avantages personnels, par l'usage des pouvoirs conférés par un statut public, au détriment de la mission d'intérêt général confiée. Il en va ainsi du fonctionnaire qui accorde un permis de construire en échange de faveurs ou du policier qui vous autorise à continuer votre route en échange d'une amende qui ne finira jamais dans les caisses de l'État.

Pour l'homme de la rue, la corruption est avant tout moralement insupportable. L'analyse des économistes laisse le plus souvent ces aspects de côté pour se consacrer à l'étude des conséquences purement économiques de la corruption<sup>3</sup>.



- 
2. Mobutu Sese Soko a ainsi détourné 5 milliards de dollars durant son règne sur le Zaïre. Mohamed Suharto aurait capté le double en Indonésie et Ferdinand Marcos a négligemment allégé les Philippines de la modique somme de 35 milliards de dollars.
  3. Certaines conséquences de la corruption peuvent être moins perceptibles *a priori*. Ainsi, le détournement de fonds dans la construction de bâtiments peut être à l'origine de drames lorsque les normes de sécurité destinées à préserver la santé ne sont plus respectées. Soit parce qu'on récupère les charges de la corruption en réduisant les coûts de production, soit parce qu'on paie pour ne pas avoir à respecter les normes de sécurité. La Corée du Sud en 1999 et la Turquie en 2004 ont ainsi vu des maisons s'écrouler lors de tremblements de terre en raison de constructions incompatibles avec les normes sismiques.





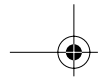
## UN PHÉNOMÈNE COÛTEUX

Il est avéré que plus la corruption est importante, plus la croissance est faible. Le taux d'investissement (le rapport entre l'investissement et le PIB) dans les pays les plus corrompus est plus faible que dans les pays moins corrompus. Quand une partie non négligeable de vos projets est captée, sans aucune contrepartie, par des fonctionnaires véreux, vous avez tendance à investir plutôt moins que plus.

Bien évidemment, on pourrait objecter que si l'individu corrompu réinvestit ses prises, l'influence globale sur l'investissement peut être partiellement ou totalement annulée. Malheureusement, les spécialistes du détournement de fonds publics sont plus fréquemment des amateurs de demeures luxueuses que des entrepreneurs géniaux (et quand ils le sont, il est évidemment rare qu'ils investissent massivement les fonds détournés dans leur propre pays). On relève parfois qu'un fonctionnaire corrompu, qui capte d'autant plus de pots-de-vin qu'il traite de nombreux dossiers, est incité à travailler plus dur ou que la corruption permet de passer outre des réglementations économiquement paralysantes. Au total, pourtant, les vertus économiques de la corruption ne sont que rarement louées. Paolo Mauro, économiste italien travaillant au sein du FMI, est l'un des premiers à avoir étudié en profondeur l'impact de la corruption sur la croissance et l'investissement<sup>4</sup>. Il conclut à un effet macroéconomique très significatif sur le taux d'investissement, qui peut

---

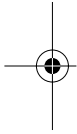
4. Comme le remarque Easterly, l'intérêt pour la corruption comme facteur inhibant de la croissance n'est pas très ancien. On peut citer le travail de Paolo Mauro, « Corruption And Growth », *Quarterly Journal of Economics*, 110, n° 3, août 1995.



## 174 SE FAIRE EXPULSER DE DAVOS (OU DE PORTO ALEGRE)

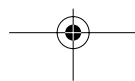
atteindre jusqu'à plusieurs points de pourcentage, ce qui est proprement énorme. Des études ultérieures pondèrent ce jugement, sans que leurs auteurs soient pour autant en mesure de conclure à l'absence d'effet de la corruption sur la croissance.

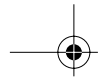
C'est aussi du côté des effets indirects qu'il faut se tourner pour comprendre le caractère nuisible de la corruption en termes de croissance et de développement. En réduisant la qualité des infrastructures publiques, en limitant les revenus fiscaux, en incitant les individus les plus talentueux à rechercher des rentes par la corruption plutôt qu'en exerçant leurs talents productifs, ou en modifiant le montant et la composition des dépenses publiques, la corruption mine l'environnement de la croissance économique. Les pertes de revenus fiscaux (et les déficits budgétaires qui en découlent) ou l'affectation des dépenses publiques selon un schéma de prévarication peuvent avoir des conséquences dramatiques en matière de capital humain<sup>5</sup> (et donc de croissance). Même chose pour d'autres infrastructures publiques dont le rôle est jugé primordial dans la croissance et le développement (routes, justice, etc.). La solidité des institutions politiques, au premier rang desquelles l'économiste place souvent la sécurité du cadre juridique, est mise à mal par la corruption.



---

5. Les économistes définissent le capital humain comme les caractéristiques qui rendent un individu apte à s'intégrer à un processus de production. Il inclut donc principalement l'éducation et la santé, mais aussi l'expérience acquise sur le tas ou « apprentissage par la pratique ».





## DES CAUSES MULTIPLES

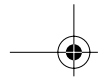
Quels sont les facteurs qui favorisent la corruption ? Pour Jakob Svensson, de l'université de Stockholm, et William Easterly, l'un des facteurs de corruption est la polarisation ethnique. Dans les pays qui sont fractionnés en groupes ethniques, il y a souvent sinon des tensions du moins une compétition dans l'appropriation des ressources publiques. Celle-ci existe indépendamment de la corruption, mais elle la renforce, chaque ressource prélevée sur le pot commun étant, *de facto*, soustraite des ressources d'un groupe dont l'individu corrompu se soucie peu. Svensson a du reste observé que l'afflux d'aide étrangère dans ces pays se traduit par un accroissement de la corruption.

Les pays dotés d'institutions favorisant l'existence de « rentes » sont plus exposés à la corruption. Ainsi les restrictions au libre-échange (droits de douane élevés, quotas d'importation, normes abusives, etc.) sont fréquemment mentionnées comme source de corruption : un marché peut se créer entre douaniers et importateurs pour contourner les barrières douanières à un coût inférieur au droit de douane officiel. De même, les réglementations imposant une licence d'importation pour les biens créent un marché noir de ces licences, qui alimente la corruption. Le contrôle des changes est aussi une source de marché noir des devises<sup>6</sup>.

Parmi les autres facteurs, la qualité des institutions joue un rôle crucial. De moins « bonnes » institutions conduisent à plus de corruption. Des fonctionnaires bien payés, bien formés, et stimulés par des incitations à la probité

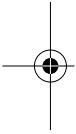
---

6. Des fonctionnaires détiennent des licences les autorisant à acheter des devises. Ils peuvent alors servir d'intermédiaires pour contourner les restrictions, moyennant rémunération.



## 176 SE FAIRE EXPULSER DE DAVOS (OU DE PORTO ALEGRE)

sont moins susceptibles d'enfreindre la loi. Un État de droit solide décourage la corruption, en augmentant la probabilité d'être sanctionné par les tribunaux. Une administration efficace, qui ne multiplie pas inutilement les formalités et les guichets, génère nettement moins d'opportunités de fraude. En revanche, d'après Glaeser et Saks qui ont travaillé à partir des données des États américains, il ne semble pas exister de lien robuste entre la taille du gouvernement, l'importance de la régulation publique et la corruption. Le degré de respect des contrats et les faibles risques d'expropriation constituent, enfin, un autre élément critique (ils relèvent de la sécurité du cadre juridique). Un haut niveau d'éducation semble freiner la corruption, dans la mesure où des électeurs mieux éduqués sont plus susceptibles de contrôler, toutes choses égales par ailleurs, les représentants des pouvoirs publics.



### LA CORRUPTION EST PLUS OU MOINS NÉFASTE

Mais comment expliquer que des pays très corrompus aient connu une croissance nettement plus forte que d'autres pays aussi corrompus ? L'analyse économique suggère une réponse tout aussi troublante qu'imparable. Imaginez que, alors que vous voulez investir dans un pays étranger, un fonctionnaire local vienne vous voir et vous dise : « Tu vas devoir me verser 10 000 €, si tu veux t'installer. J'ai le tampon et sans lui, tu es mort. » Vous faites vos calculs et constatez que votre investissement reste rentable net du prix du coup de tampon (que vous feriez bien manger à ce *bachi-bouzouk*, mais c'est une autre histoire). Que faites-vous ? À moins d'en faire une question de principe (mais, c'est bien connu, en affaires,

